

**DOSAR NR.2159/2/2012**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Sentința civilă nr.4265**  
Ședința publică de la 25.06.2012  
Curtea compusă din:  
**PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER - TOADER DANIELA**  
.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul RĂCLEA CORNELIU, având ca obiect : „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic ..... și pârâțul RĂCLEA CORNELIU, personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că, pârâțul a depus la dosar în data de 18.06.2012 întâmpinare, în 2 exemplare, prin serviciul registratură.

Curtea comunică reprezentantului reclamantului un exemplar al întâmpinării.

Reclamantul, prin reprezentant, nu solicită termen să ia cunoștință de conținutul întâmpinării.

Pârâțul, prin reprezentant, depune la dosar încă 1 exemplar al întâmpinării la care a atașat înscrisuri.

Părțile nu mai au cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Pârâțul, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii în constatare ca neîntemeiată, conform susținerilor din întâmpinare. Solicită să-i fie comunicată sentința civilă în plic, la adresa indicată. Arată că la fila nr.8/8 din Nota de constatare ( fila nr.20 din dosar) se menționează: „ Nu au rezultat informații privind colaborarea cu Securitatea”.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

**C U R T E A**

Deliberând, constată următoarele:

În data de 16.03.2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, a introdus prezenta ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând, ca,

prin hotărârea pe care o va pronunța, în baza indicilor rezultate din documentele existente la dosar la această dată, să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul RĂCLEA Corneliu, născut la data de 10.04.1953, în Vișoara, sat Băsăști, județul Vaslui, fiul lui Vasile și Măria, domiciliat în localitatea Vaslui, ....., județul Vaslui.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul RĂCLEA Corneliu este director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Vaslui. Conform prevederilor art. 3 lit. f), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1. Cu toate acestea, prin cererea nr. P 2175/08/10.06.2008, și doamna ..... a adresat C.N.S.A.S. o solicitare de verificare a aceleiași persoane. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. f) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1850 din 06.09.2011 și din înscrisurile pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul RĂCLEA a fost recrutat la data de 27.07.1983, sub numele conspirativ „RĂDUCANU”, pentru supravegherea informativă din cadrul CAP. Văleni, județul Vaslui. În 1985 s-a transferat cu serviciul la Stațiunea Perieni, fiind, din acest motiv, preluat în legătura Serviciului 2 din cadrul U.S. Vaslui. La data recrutării a semnat angajament olograf. Dosarul de rețea nr. R 254943, al cărui titular este pârâtul, a fost închis în noiembrie 1989, deoarece persoana verificată dobândise calitatea de membru P.C.R.

În concluzie, a rugat instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul RĂCLEA Corneliu analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații.

De asemenea, a observat că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află în fața denunțării

unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat dorea să plece în Occident, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, dar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată. Astfel apreciem că îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor notele informative în care pârâtul redă comentariile numiților CI. și S.Ș., legate de faptul că deși în țară este penurie de combustibil, nefiind disponibil nici pentru lucrările agricole, „unele persoane din conducerea superioară de partid și de stat se plimbă prin străinătate”. În același material, nota din data de 15.09.1983, voi. 2, f. 29 (R 254943), pârâtul menționează despre cei doi, că sunt ascultători ai postului de radio <Europa Liberă>, colportând știrile transmise de acest post în legătură cu mișcările greviste și alte nemulțumiri existente în bazinul carbonifer Valea Jiului. Tot despre nemulțumiri legate de aprovizionare informează și în materialul din 1 septembrie 1983. În această notă nominalizează pe cei care „au dat tonul la revoltă”, declarând că intră în greva foamei deoarece „unitate nu le asigură în permanență hrană caldă”. Un material similar, referitor la nemulțumirea membrilor de la CAP. Văleni datorită cotelor mici primite, se regăsește în voi. 2, f. 23, din același dosar.

O a doua categorie de note informative redactate de pârât, se referă la persoane care încercă să părăsească țara, indiferent în ce mod (vezi voi. 2, f. 11, 15, același dosar de rețea), precum și la persoane care au legături cu rude stabilite în străinătate. Precizăm că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți”, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.

De asemenea, cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului.

În concluzie, a observat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această

consecință. Spre exemplu, ca urmare a delațiunii pârâtului că numitul BM. i-ar fi povestit că „după executarea pedepsei va încerca să treacă ilegal granița”, respectivul a fost, supravegheare informativă. În concluzie se îndeplinește și cealaltă condiție ii pentru reținerea calității de colaborator al Securității. În concluzie, informațiile furnizate de domnul RÂCLEA Corneliu au îngăduit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libera circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, se întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. f, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a rugat instanța să aprecieze asupra calității de colaborator ai Securității în ceea ce îl privește pe domnul RÂCLEA Corneliu.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/1850 din 06.09.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul R 254943(cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. P 2175/08/10.06.2008 adresată C.N.S.A.S. de către doamna .....

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008.

A depus prezenta cerere, precum și actele folosite în dovedirea ei, în câte două exemplare.

RÂCLEA CORNELIU, domiciliat în Vaslui str. Decebal, bloc 197, sc. A, ap. 9, pârât în cauza ce formulează obiectul dosarului nr.2159/2/2012, cu termen de judecata la data de 25.06.2012, a formulat prezenta ÎNTÂMPINARE prin care a rugat respectuos instanței să respingă ca netemeinică acțiunea în constatare formulată de reclamantul CNSAS pentru următoarele MOTIVE:

Prin cererea formulată reclamantul solicita să se constate calitatea mea de colaborator al securității invocându-se în drept dispozițiile art. 3 lit.f, art. 2 lit. b, art. 5 al 1, art. 8 lit. a, și art. 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Conform dispozițiilor art.2 lit b, din OUG nr. 24/2008, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: informațiile să se refere la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să se vizeze ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cauza nu subzista nici una din condițiile care definesc sintagma de colaborator al securității întrucât din materialul probator existent nu reiese că aș fi furnizat informații care să lezeze ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului de natura celor invocate de reclamant.

Atât angajamentul cât și notele informative au fost date numai în fața numitului ..... , (seful Serviciului cu probleme speciale și reprezentant al Comitetului politic județean Vaslui, care răspundea de CUASC Vaslui) la dictarea acestuia și în

urma constrângerilor pe care le-a exercitat asupra mea prin amenințare cu pușcăria si prin proferarea de injurii. Acesta periodic, cand aveau loc ședințele de analiza a activității sau radioconferintele, sau cu alte ocazii, atat pe pârât cat si pe alti ingineri, îi supunea, separat pe fiecare in parte, in incaperi in care nu mai era nimeni, unui adevărat rechizitoriu ca pe niște delicvenți si îi dicta sa scrie ceea ce spunea el sub amenințarea cu pușcăria. Fara știința sa acesta a dispus de notele informative asa cum a dorit. In ce îl privește, prin poziția avuta, numitul....., avea informații, date precise de la alte persoane despre activitățile agricole, penuria de combustibil, nemulțumiri legate de aprovizionare, valoarea cotelor de produse agricole de repartizat, mortalități la animalele din unitate, sustrageri de produse agricole, etc. Astfel aceste note informative el doar le-a datat la dictarea acestuia sub amenințarea cu pușcăria si prin proferarea de injuraturi, dar nu le-a semnat si nu recunoaște semnăturile de pe acestea.

A precizat ca nu l-a cunoscut, nici nu-l cunoaște pe ofițerul..... si nici nu i-a dat personal vreo informație dintre cele consemnate in nota de constatare. In raportul sau de la fila 5, acesta arata ca a urmat cursurile scolii generale in satul natal dupa care a absolvit cursurile Liceului Mihai Kogalniceanu din Vaslui, situație nereala intrucat din anul 1953 si pana in 1972 cand a dat examen de admitere la Facultatea de Agronomie din Iasi, a locuit numai in județele Cluj si Bihor, iar scoală generala si liceul le-am absolvit in oras Dr. Petru Groza, astăzi Stei din județul Bihor.

Divergentele cu numitul..... s-au datorat faptului ca nu i-a permis sa se aprovizioneze cu produse agricole (legume, fructe, struguri, vin, lapte, carne, cas) de la CAP Văleni (salarizarea inginerilor din unitate depindea de realizarea indicatorilor de producție) si in urma situației create ca urmare a erbicidarii in primăvara anului 1983 a unei suprafețe cultivate cu: soia ce aparținea Stațiunii de Pajiști Moara Greci- Vaslui, care a afectat un teren cultivat cu griu al CAP-ului Văleni. Numitul..... l-a pus in genunchi in fata directorului Stațiunii, ing. ...., sa-i ceară scuze, atat de injositoare si umilitoare situație a fost, pentru motivul ca am indraznit sa motivez ca mi-au distrus cultura de grau, printr-o greșeala de tehnologie aplicata de salariații stațiunii. Atunci lucratorii biroului economic din cadrul Miliției Vaslui au făcut investigații o perioada lunga de timp si au stabilit situația reala.

In consecința, nu a fost nici o relație benevola cu structurile de represiune ale aparatului comunist cum se susține in acțiune ci una făcuta prin constringere sub amenințarea cu pușcăria si proferarea de injuraturi.

In ce privește prima categorie de note informative invocata de reclamant privitoare la comentariile unor mecanizatori despre penuria de combustibil, nemulțumiri legate de aprovizionare, de valoarea mica a cotelor repartizate, de ascultarea postului de radio Europa Libera, a rugat instanța sa rețină ca din examinarea celor trei note nu rezulta ca informațiile se refera la activități si atitudini potrivnice regimului comunist si nici nu se poate stabili modul in care prin aceste informații as fi vizat ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

De menționat ca informațiile nu au periclitat in vreun mod integritatea fizica sau psihica a persoanelor despre care am menționat in notele informative.

In ce privește cealaltă categorie de note, atat nota ce-l privește pe B.M., privind afirmația ca va pleca ilegal peste hotare, sau cea a lui L.R. privind intenția de a face o excursie in occident sau de a pleca in baza unei chemări a matusii si unchiului sau, nu au semnificația unei delațiuni, mai ales ca nu se precizează o destinație in afara teritoriului tarii. Menționez ca matusa lui L.R. a purtat corespondenta cu familia mea, despre intențiile nepotului sau organele de securitate



aflând din cenzurarea corespondentei. A depus în acest sens dovada privind sustragerea unei scrisori, în SUA ajungând doar plicul deteriorat.

Nici această categorie de informații nu atinge cerința legii de a se referi la atitudini și activități potrivnice regimului comunist și nici nu se poate stabili modul în care prin aceste informații eu aș fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pentru a scăpa de teroarea și înjosirea permanentă din partea activistului de partid, ..... , în primăvara anului 1985, în urma susținerii unui examen, ram transferat la Stațiunea Perieni.

Rapoartele întocmite de ofițerul ..... nu constituie probe concludente deoarece cuprind de fapt relatări ale organelor de securitate cu privire la anumite fapte și persoane despre care acesta afirma că ar fi fost furnizate de pârât.

Dacă ar fi avut această calitate nu i s-ar fi permis să urmeze cursurile Colegiului Național de Apărare a Tarii în perioada oct. 2006- febr.2007.

Stabilirea calității de colaborator nu se face ca urmare a constatării faptului semnării prin constrângere și amenințări a unui angajament sau furnizării în aceleași condiții a unor informații, ci prin verificarea concomitentă a întrunirii condițiilor legale prevăzute de art. 2, lit. b din OUG 24/2008 și anume de a denunța activități potrivnice regimului comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Documentația depusă nu probează susținerile reclamantului referitoare la calitatea de colaborator al securității așa cum este definită această calitate în art. 2, lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, a rugat respectuos să respingă ca neîntemeiată acțiunea în constatare astfel cum a fost formulată.

A solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 114 Cod de procedură civilă.

Anexe

1. dovada privind sustragerea unei scrisori, în SUA ajungând doar plicul deteriorat,
2. la pct. 4, fila 8/8 din nota de constatare întocmită de reclamant se menționează că pentru finalizarea investigațiilor s-au făcut interogări în bazele de date ale Direcției Investigații și că " nu au rezultat informații privind colaborarea cu Securitatea",
3. Certificatul de absolvire a Colegiului Național de Apărare  
Analizând actele și lucrările dosarului sub aspectul dispozițiilor art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, Curtea reține următoarele:  
Prin cerere înregistrată la 16.03.2012, reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ce-l privește pe pârâtul RĂCLEA CORNEL în prezent director executiv a Agenției pt. Protecția Mediului Vaslui.

Conform disp. art.3 lit. f coroborat cu art.5 alin.1 teza a 2-a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modific. și complet. prin Legea nr.293/2008, CNSAS a dispus verificarea din oficiu sub aspectul constatării calității de colaborator al Securității pt. persoanele alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prev. la art.3 lit. b-h.

Analizând Nota de constatare nr.DI/I/1850/6.09.2011 la care se află atașate documentele pe care se întemeiază aceasta se constată că pârâtul a fost recrutat de Securitate încă din anul 1983 pt. supravegherea informativă în cadrul CAP Văleni, jud. Vaslui, acesta având numele conspirativ „Răducanu”.

Se constată, de asemenea, că pârâtul a semnat un angajament olograf la data recrutării, fiind preluat în legătura Serviciului 2 din cadrul I.J.S. Vaslui, fiind titularul dosarului de rețea nr.R 254943.

Dispozițiile art.2 lit. b din Ordonanță descriu 3 posibilități de relație a unei persoane cu structurile de represiune a aparatului comunist ceea ce impune îndeplinirea unei condiții specifice.

Astfel, pt. colaborarea prin furnizare de informații trebuie întrunite cumulativ 2 condiții, prima se referă la informații furnizate Securității, indiferent sub ce formă care să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Cea de-a doua condiție vizează îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale.

Se apreciază, analizând categoriile de note informative redactate de pârât, cu referire la anumite persoane care încercau să părăsească țara, precum și la persoane care aveau legături cu rudele stabilite în străinătate că prima condiție este îndeplinită în sensul că acesta a furnizat informații organelor de Securitate, fiind evident conținutul anticomunist al materialelor redactate de către pârât, respectiv Notele informative date în cursul anul 1983 primite de lt. maj. .... Serviciul 1 IJS Vaslui, de asemenea mai multe informative în cursul anului 1984 și în cursul anului 1985 primite de același ofițer de legătură, cât și de un alt ofițer lt. maj. .... din cadrul aceleiași inspectorat județean.

De asemenea, s-au întocmit note informative pe baza informațiilor furnizate de pârât și în cursul anului 1986 de către ofițerul de legătură ..... în care acesta este citat ca fiind sursa „Răducanu”.

De asemenea, alte documente care descriu relația cu Securitatea sunt reprezentate de angajamentul semnat de către pârât la 27.07.1983 în care se angaja să furnizeze informații sub pseudonimul Răducanu, notă de analiză întocmită de cpt. .... privind pe informatorul „Răducanu” din 5.10.1984, raport din 10.03.1986 întocmit de ofițer de legătură cpt. .... Notă de analiză privind pe informatorul „Răducanu” 16.03.1988 și rapoartele privind modul cum a decurs recrutarea ca informator a pârâtului întocmite de ofițerul de legătură din cadrul IJS Vaslui.

Se constată astfel că sunt întrunite cele 2 cond. cumulative prev. de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și complet.

Furnizarea informațiilor către organele de Securitate a dus la expunerea persoanelor în cauză unor consecințe negative pt. ele, precum verificarea și urmărirea acestora, refuzul de aprobare a cererilor de părăsire legală a țării au constituit activități care au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți consacrate legislativ în epocă, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință prev. de art.28 din Constituția RSR din 1965, art.30 alin.1 din Constituția României de la acea dată, art.19 pct.1 și 2 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice ratificat de România în 1974, precum și dreptul la viață privată consacrat de art.17 pct.1 din Pactul Internațional.

Prin urmare, fiind întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și complet. privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța în temeiul art.11 va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul RĂCLEA CORNELIU, cu domiciliul în Vaslui, ....., județul Vaslui.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.06.2012.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Chit de apel*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe nr. 2159/2/2012  
se legalizează.



Red. U.D.  
Tehnored. T.D. / 4 ex.  
15.10.2012

CONFORM CU  
ORIGINALUL

*[Signature]*

S-a anulat chitanța/foaia de vouchament Nr. *securitate*  
..... în sumă de ..... lei  
GREFIER *[Signature]*



*invoacabilă pentru resp. resp.  
nefondat - decizia nr. 1270/  
12.03.2014/CAF ds. 2159/2/2012  
icaf.*